



PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/KTFO/1936-14/2018.

Tárgy: Marsalkó Pálné fellebbezése

Ügyintéző: dr. Frigyk Edina

Hiv. szám: -

Balázs Viktor

Melléklet: -

Botlik Dávid

Gábrriel Edit

Horváth Attila

Nevelős Gábor

Telefon: (06-1) 224-9103

A Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatalának HE-02/KVTO/01559-21/2018. iktatószámú határozatát Marsalkó Pálné (4551 Nyíregyháza, Friss u. 39., KÜJ: 103603256) által benyújtott fellebbezése alapján felülvizsgáltam.

HATÁROZAT

Az elsőfokú határozatot **megváltoztatom** az alábbiak szerint:

I. Az elsőfokú határozat rendelkező rész I. pontját **törölöm, annak helyébe az alábbi rendelkezés lép:**

„Marsalkó Pálné (4551 Nyíregyháza, Friss utca 39., (KÜJ: 103603256) megbízásából eljáró ENVIPROG Mérnöki Szolgáltató Bt. (5100 Jászberény, Szent Imre herceg út 61/a.) kérelmére indult, a Gyöngyöspata külterületi 0397 helyrajzi számú ingatlanon tervezett szálláshely (KTJ: 102743457) és ahhoz funkcionálisan kapcsolódó létesítmények (erdészeti magánút, vadelhárító kerítés, fitness-ösvény) megvalósítására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban megállapítom, hogy tervezett tevékenységnek és létesítményeinek **jelentős környezeti hatása nem valószínűsíthető**, amennyiben a továbbtervezés során **betartásra** kerülnek az alábbiak:

1. Gondoskodni kell a területen található védett növényfajok védelméről mind az építési tevékenység során (pl. körbekerítéssel), mind a jövőbeni turisztikai hasznosítás során (figyelmeztető táblák kihelyezése, a fitness-ösvény útvonalának és eszközeinek körültekintő elhelyezése).
2. Őshonos, a termőhelyre jellemző cserje és fafajokon kívüli növénytelepítés nem tervezhető.
3. A kivitelezés ütemezését úgy kell megtervezni, hogy az vegetációs és fészkelési időszakon kívülre essen”

II. Az elsőfokú határozatot egyebekben - az indokolási rész megváltoztatása mellett- **helybenhagyom.**

III. **Rendelkezés a jogorvoslati díjról: Elrendelem**, hogy a Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatala Marsalkó Pálné (4551 Nyíregyháza, Friss u. 39., KÜJ: 103603256) részére a 125.000 Ft azaz százhuszonezer forint jogorvoslati igazgatási szolgáltatási díjat térítsen vissza.

IV. **Jogorvoslati tájékoztatás:** Határozatom ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, az kézbesítéssel véglegessé válik, annak bírósági felülvizsgálatát - jogszabálysértésre hivatkozással - a közléstől számított harminc napon belül a Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatalához 3 példányban benyújtott, a Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz 3 példányban írásban vagy elektronikus kapcsolattartásra kötelezett esetén elektronikus úton benyújtott keresettel lehet kérni. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart.

INDOKOLÁS

Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatala (*továbbiakban: elsőfokú hatóság*) megállapította, hogy a Marsalkó Pálné megbízásából eljáró ENVIPROG Mérnöki Szolgáltató Bt. (5100 Jászberény, Szent Imre herceg út 61/a.) által a Gyöngyöspata 0397 hrsz.-ú ingatlanon tervezett szálláshely (KTJ:102743457) és ahhoz funkcionálisan kapcsolódó létesítmények (erdészeti magánút, vadelhárító kerítés, fitness-ösvény) megvalósítására vonatkozó kérelme alapján indult előzetes vizsgálati eljárás során természetvédelmi engedélyezést kizáró ok merült fel, ezért a megvalósításhoz engedély nem adható.

Az elsőfokú határozat ellen Marsalkó Pálné (*továbbiakban: Fellebbező*) jogorvoslati kérelmet nyújtott be; 125.000,- Ft jogorvoslati igazgatási szolgáltatási díjat átutalással megfizetett.

A Fellebbező hivatkozott arra, hogy a tárgyi területen már meglévő tűzvíz tározó megvalósítása kapcsán lefolytatott előzetes vizsgálati eljárásban nem merült fel kizáró ok. A Fellebbező kifogásolta, hogy az előzetes vizsgálatnak csak a szálláshelyre kellett volna kiterjednie, mivel a projekt további elemei (erdészeti magánút, vadelhárító kerítés, fitness-ösvény) csak tájékoztatásul szerepeltek az anyagban, mivel nem kapcsolódó tevékenységek, hiszen műszakilag nem függenek össze az előzetes vizsgálat köteles beruházással.

A Fellebbező hivatkozott arra, hogy a tárgyi beruházás kiemelt közérdeknek minősül, mivel az emberi egészség védelmét szolgálja, kiemelt fejlesztési területen valósul meg, illetve Heves Megye területfejlesztési programjának megvalósulását segíti elő.

A Fellebbező sérelmezte, hogy a Bükk Nemzeti Park Igazgatóság (*továbbiakban: BNPI*) kifogásolta, hogy a beruházás várhatóan növelni fogja a terület turisztikai hasznosítását és az ezzel járó zavarást. Álláspontja szerint az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **275/2004. Korm. rendelet**) nem a turisztikai beruházások ellehetetlenítését szolgálja, hanem a tárgyi beruházás más hivatkozott turisztikai beruházásokhoz hasonlóan a Natura 2000 területek turisztikai célú hasznosítását szolgálja. A Fellebbező hivatkozott arra, hogy a Natura 2000 erdőterületek kezelésének célja kell, hogy legyen a turisztikai és rekreációs lehetőségek megteremtése.

A Fellebbező hivatkozott arra, hogy az előzetes vizsgálat kizárólag a tervezett szálláshely mint építmény vonatkozásában volt szükséges, az ezzel kapcsolatos létesítmények csak tájékoztató jellegű elemei a projektnek, melyek műszakilag nem függenek össze a tervezett építménnyel, ezért nem állapítható meg, hogy a természetvédelmi szempontból kizáró ok ezek vonatkozásában is fenn áll-e. Hivatkozott a Fellebbező arra, hogy az előzetes vizsgálatban szereplő kerítés már rendelkezik létesítési engedéllyel.

A Fellebbező álláspontja szerint a Natura 2000 hatásbecslés 3.2.1.1. „Gazdálkodáshoz nem köthető általános javaslatok” című fejezete a Natura 2000 területek kezelési tervének megfelelő kezelési javaslatokat tartalmaz, azaz nem tartalmaz fakitermelési tevékenységet, illetve csak egy esetben hivatkozik turisztikai hasznosítás céljából végzendő tevékenységre.

A másodfokú eljárás során az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (*továbbiakban: Ákr.*) 119. §-a alapján a rendelkezésre álló iratanyagot áttanulmányozva az alábbiakat állapítottam meg.

A Fellebbező meghatalmazottja útján 2018. március 21-én elektronikus úton benyújtotta az elsőfokú hatóság részére a „Marsalkó Pálné Gyöngyöspata 0397 hrsz. Turisztikai szálláshely építése Előzetes vizsgálat” című dokumentációt (*továbbiakban: Dokumentáció*).

Az elsőfokú hatóság a Fellebbező kérelme alapján 2018. március 22-én indult közigazgatási hatósági eljárásban HE-02/KVTO/01559-2/2018. iktatószámú függő hatályú végzést hozott.

Az elsőfokú hatóság a HE-02/KVTO/01559-4/2018. iktatószámú levelében megkereste a Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatal Hatósági Főosztály Népegészségügyi Osztályát (továbbiakban: **Közegészségügyi hatóság**) a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: **71/2015. Korm. rendelet**) 5. számú melléklet I. táblázatának 3. pontjában meghatározott szakkérdések vizsgálata tárgyában.

Az elsőfokú hatóság a HE-02/KVTO/01559-5/2018. iktatószámú levelében megkereste a Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztályát (továbbiakban: **Talajvédelmi hatóság**) a 71/2015. Korm. rendelet 5. számú melléklet I. táblázatának 5. pontjában meghatározott szakkérdések vizsgálata tárgyában.

Az elsőfokú hatóság a HE-02/KVTO/01559-6/2018. iktatószámú levelében megkereste a Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Erdészeti Osztályát (továbbiakban: **Erdészeti hatóság**) a 71/2015. Korm. 5. számú melléklet I. táblázatának 6. pontjában meghatározott szakkérdések vizsgálata tárgyában.

Az elsőfokú hatóság a HE-02/KVTO/01559-7/2018. iktatószámú végzésével megkereste a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálatot (továbbiakban: **elsőfokú vízvédelmi szakhatóság**) szakhatósági állásfoglalásának megadása érdekében az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban: **531/2017. Korm. rendelet**) 1. számú melléklet 9. táblázatának 2. és 3. pontjai alapján.

Az elsőfokú hatóság a HE-02/KVTO/01559-8/2018. iktatószámú végzésével megkereste Gyöngyöspata Város Önkormányzat Jegyzőjét a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: **314/2005. Korm. rendelet**) 1. § (6b) bekezdése és az Ákr. 25. §-a alapján, a tervezett tevékenységnek a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása érdekében.

Az elsőfokú hatóság a nyilvánosság tájékoztatásának biztosítása érdekében a tárgyi tervezett beruházással kapcsolatos előzetes vizsgálati eljárás megindulásáról közleményt tett közzé 2018. március 27-én a 314/2005. Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése alapján.

Az elsőfokú hatóság a HE-02/KVTO/01559-10/2018. iktatószámú végzésével a Dokumentáció kiegészítésére hívta fel a Fellebbezőt.

A Fellebbező 2018. március 31-én kelt, és ugyanezen a napon elektronikus úton megküldött levelével benyújtotta a Dokumentáció kiegészítését az elsőfokú hatóság részére. A levéllel megküldésre került a Dokumentáció „Felelősségvállalási nyilatkozat” című 1. számú melléklete, az „Erdészeti hatósági nyilvántartás” című 2. számú melléklete, valamint a „A tervezett tevékenység közérdekkel való összhangjának indokolása” című 3. számú melléklete.

A Talajvédelmi hatóság a HE-02/NTTO/01378-2/2018. iktatószámú levelében a talaj- és termőföld védelme érdekében **szükséges előírások vonatkozásában tájékoztatta az elsőfokú hatóságot.**

Az Erdészeti Hatóság a HE-02/ERDO/3278-2/2018. iktatószámú levelében tájékoztatta az elsőfokú hatóságot, hogy a tervezett beruházással érintett ingatlan területén az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott Gyöngyöspata 65/E, 65/B és 65/C1 nyilvántartási jelű erdőterületek vannak. Az erdőterület igénybevételére és a fakitermelés szabályaira vonatkozó jogszabályi rendelkezések mellett a tervezett beruházás megvalósítását **kizáró erdővédelmi ok nem merült fel.**

A Közegészségügyi hatóság a HE-02/NEO/00873-2/2018. iktatószámú levelében tájékoztatta az elsőfokú hatóságot, hogy a tervezett létesítés, illetve üzemelés során települési és környezetegészségügyi szempontból a tevékenységből eredő jelentős környezeti hatások nem feltételezhetőek, ezért a tervezett beruházás kapcsán közegészségügyi szempontból **kizáró ok nem merült fel.**

Gyöngyöspata Város Önkormányzat Jegyzője a 97-4/2018. számú levelében tájékoztatta az elsőfokú hatóságot, hogy a tervezett beruházás **összhangban áll** a Helyi Építési Szabályzatról szóló 7/2003. (V. 26.) önkormányzati rendelettel, illetve a Gyöngyöspata Város Önkormányzata Képviselő-testülete helyi környezetvédelméről, a közterületek és ingatlanok rendjéről és a település tisztaságáról szóló 6/2004. (II. 23.) önkormányzati rendelettel.

Az elsőfokú vízvédelmi szakhatóság a 35500/2682/2018. ált. ügyszámú szakhatósági állásfoglalásában a tervezett beruházás előzetes vizsgálati **eljárásához szakhatósági hozzájárulását előírásokkal megadta.**

Az elsőfokú hatóság a HE-02/KVTO/01559-19/2018. iktatószámú végzésével az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontja alapján megkereste a természetvédelmi kezelő BNPI-t a Dokumentáció Natura 2000 hatásbecslési fejezete alapján döntéséhez szükséges adatok, tények megadása érdekében.

A BNPI az I-315/4/2018. és I-315/7/2018 iktatószámú leveleiben tájékoztatta az elsőfokú hatóságot, hogy a tervezett erdőterület igénybevétele a **Natura 2000 célokkal nem összeegyeztethető, ezért az engedély megadását nem javasolta.**

Az elsőfokú hatóság a BNPI tájékoztatására figyelemmel állapította meg a természetvédelmi engedélyezést kizáró okot és hozta meg döntését a 314/2005. Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés c) pontja alapján.

Az elsőfokú hatóság a HE-02/KVTO/01559-25/2018. iktatószámú levelével felterjesztette a Fellebbező jogorvoslati kérelmét a Pest Megyei Kormányhivatalhoz (továbbiakban: **másodfokú hatóság**) az elsőfokú közigazgatási iratokkal egyidejűleg.

Az elsőfokú hatóság a HE-02/KVTO/01559-26/2018. iktatószámú levelében tájékoztatta a másodfokú hatóságot, hogy a Fellebbező eleget tett a jogorvoslati eljárásért fizetendő 125. 000,- Ft díjfizetési kötelezettségének.

A másodfokú hatóság a PE/KTFO/1936-3/2018. ügyiratszámú levelében az ügy összes iratának megküldését kérte az elsőfokú hatóságtól, melyet az elsőfokú hatóság 2018. június 22-én teljesített.

A másodfokú hatóság a PE/KTFO/1936-7/2018. ügyiratszámú végzésében a tényállás tisztázása érdekében felhívta a Fellebbező meghatalmazottját a Natura 2000 hatásbecslés alábbi kiegészítésére:

- *A jelölő élőhelyek aktuális, valamint a jelölő madárfajok aktuális és a jelenlegi állapot szerinti potenciális jelenlétének vizsgálata vonatkozásában, valamint*
- *a vizsgálatok eredmények függvényében a Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció vonatkozó fejezeteit dolgozza át, különös tekintettel a zéró alternatívával történő összehasonlításra, a környezeti viszonyok megváltoztatására, valamint a turisztikai hasznosítás környezeti terhelésére, illetve az inváziós idegenhonos fajok térnyerésének vonatkozásában.*

A Fellebbező meghatalmazottja a 2018. július 5-én kelt, és ugyanezen a napon elektronikus úton megküldött levelével teljesítette a fent említett végzésben foglaltakat.

A másodfokú hatóság a PE/KTFO/1936-10/2018. ügyiratszámú végzésével az alábbiakban kereste meg a BNPI-t:

- Nyilatkozzon arról, hogy az I-315/4/2018 és I-315/7/2018. számú nyilatkozatokban foglaltakat fenntartja-e;
- Amennyiben további releváns adat áll rendelkezésre az üggyel kapcsolatosan a területen előforduló védett természeti értékekkel, Natura 2000 jelölő fajokkal, Natura 2000 jelölő élőhelyekkel kapcsolatosan, azt küldje meg;
- Jelölje meg az érintett Natura 2000 jelölő élőhelyek vonatkozásában a területen előforduló jellemző, védett és/vagy közösségi jelentőségű fajokat;
- Fejtse ki a természetvédelmi kezelői álláspontját rendelkezésre álló adatok alapján az alábbiak tekintetében:

- A környezeti viszonyok milyen jellegű megváltoztatása az, amely kedvezőtlen hatást gyakorol a területen található releváns jelölő fajok és jelölő élőhelyek kedvező természetvédelmi helyzetére?
- Jelentős környezeti terhelést jelent-e a tervezett turisztikai hasznosítás, illetve ha igen, milyen tekintetben?
- Természetvédelmi szempontból a kíméletes közjóléti feltáráson milyen tekintetben mutat túl jelen tervezett beruházás?
- Az I-315/4/2018- és I-315/7/2018. számú nyilatkozatokban megjelölt védett-fajok élőhelyének, szaporodásának veszélyeztetése hogyan valósul meg a beruházással?

A BNPI I-315/11/2018. iktatószámú levelében a kért adatszolgáltatást teljesítette, és fenntartotta a I-315/4/2018. és I-315/7/2018. számú nyilatkozatokban foglaltakat.

A Fellebbező a Gyöngyöspata 0397 hrsz. alatti ingatlanon szálláshely és ahhoz funkcionálisan kapcsolódó létesítmények (erdészeti magánút, vadelhárító kerítés, fitness-ösvény) kialakítását tervezi. A tárgyi ingatlan területe 443.479 m².

A 314/2005. Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés alapján a rendelet hatálya - a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel - az 1-3. számú mellékletben meghatározott tevékenységekre, létesítményekre, valamint azok jelentős módosításaira, változtatásaira (a továbbiakban együtt: tevékenység) terjed ki.

A 314/2005. Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdés alapján a környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati, a környezeti hatásvizsgálati, az egységes környezethasználati, valamint az összevont eljárásban - a tevékenységnek a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása érdekében - megkeresi a tevékenység telepítési helye szerinti település, a fővárosban a kerület (a továbbiakban együtt: település) jegyzőjét.

A 314/2005. Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés alapján a környezethasználó - az 1. § (5) bekezdésben foglalt eset kivételével - előzetes vizsgálat iránti kérelmet köteles benyújtani a környezetvédelmi hatósághoz, ha olyan tevékenység megvalósítását tervezi, amely
a) a 3. számú mellékletben szerepel.

A 314/2005. Korm. rendelet 5. § (1) bekezdés alapján a környezetvédelmi hatóság a döntéshozatal előtt a környezetre gyakorolt hatás jelentőségének megítélésére, valamint a később benyújtandó engedélykérelem tartalmára vonatkozó - és a 3. § (3) bekezdésének d) pontja, illetve a 12-15. §-ok szerint kapott - észrevételeket érdemben vizsgálja.

A 314/2005. Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés alapján a környezetvédelmi hatóság a határozatában
a) megállapítja az előzetes vizsgálat eredményének és az 5. számú melléklet figyelembevételével, hogy a tervezett tevékenység megvalósításából származhatnak-e jelentős környezeti hatások, valamint

aa) jelentős környezeti hatás feltételezése esetén megállapítja a 6. számú melléklet figyelembevételével a környezeti hatástanulmány, és ha a tevékenység 2. számú melléklet hatálya alá is tartozik, a 8. számú melléklet szerint az egységes környezethasználati engedély iránti kérelem tartalmi követelményeit,

ab) ha nem feltételezhető jelentős környezeti hatás, és a tevékenység a 2. számú melléklet hatálya alá is tartozik, a 8. számú melléklet figyelembevételével az egységes környezethasználati engedély iránti kérelem tartalmi követelményeit,

ac) ha nem feltételezhető jelentős környezeti hatás, és a tevékenység a 2. számú melléklet hatálya alá sem tartozik, tájékoztatást ad arról, hogy a tevékenység mely egyéb engedélyek birtokában kezdhető meg;

b) ha az előzetes vizsgálati dokumentáció változatokat tartalmazott, megjelöli azon változatot vagy változatokat, amelyekkel kapcsolatosan a létesítést megfelelő körülmények között lehetségesnek tartja;

c) amennyiben az előzetes vizsgálat során a tevékenység engedélyezését kizáró ok merült fel,

ca) ennek tényét rögzíti és - a cb) alponthan foglaltak kivételével - megállapítja, hogy az adott tevékenység kérelem szerinti megvalósítására engedély nem adható,

cb) ha a tervezett tevékenység a településrendezési eszközökkel nincs összhangban, azonban az összhang legkésőbb a tervezett tevékenységhez szükséges létesítési, építési engedély iránti kérelem benyújtásáig megteremthető, ezt a lehetőséget rögzíti, és előírja, hogy a kizáró okot a létesítési, építési engedély kiadására jogosult hatóság döntéséig meg kell szüntetni;

d) ha valamely Natura 2000 területre jelentős környezeti hatás várható, a környezeti hatástanulmány tartalmi követelményeit az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló jogszabályban a hatásbecslési dokumentáció tartalmát meghatározó előírások figyelembevételével írja elő.

A 314/2005. Korm. rendelet „A környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenységek” című 3. számú mellékletének 84. pontja alapján szálláshely-szolgáltató épület vagy épületegyüttes (a kapcsolódó létesítményekkel együtt) mező-, erdő-, vízgazdálkodási célra használt területen

a) 500 szállásférőhelytől vagy 3 ha területfelhasználástól

b) 50 szállásférőhelytől vagy 0,5 ha területfoglalástól település külterületén lévő védett természeti területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén.

A 314/2005. Korm. rendelet 3. számú melléklet fent hivatkozott, 84. pontjának b) alpontja alapján a tárgyi beruházás a környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálati eljárásban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat köteles tevékenység.

A földtani közeg védelme szempontjából az alábbi megállapítások tehetők:

A tárgyi beruházással érintett ingatlanon tervezett szálláshely, valamint kapcsolódó létesítmények kialakítása és üzemeltetése kapcsán kockázatos anyagok elhelyezése, illetve használata nem tervezett. A kialakítás során a munkagépek karbantartását a munkaterületen kívül tervezik végezni. Az épületben keletkező szennyvizet zárt tárolóban kívánják gyűjteni, illetve az üzemelés során a zárt épületből a földtani közeg szennyezése nem valószínűsíthető, a kapcsolódó létesítményekből pedig kizárt. A beruházás megvalósítása és üzemeltetése nem okozza a földtani közeg szennyeződését.

Fentiekre tekintettel megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység földtani közeg védelme szempontjából nem kifogásolható, jelentős környezeti hatása nem várható, ezért környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem indokolt.

Éghajlatvédelmi szempontból az alábbi megállapítások tehetők:

A tárgyi beruházás kapcsán vizsgálatra került, hogy a beavatkozással érintett terület mely éghajlati tényezők változására érzékeny, ezek a változások várhatóan milyen hatással lesznek a területre és milyen kockázatot jelentenek a beruházásra nézve. Az érzékenységi és kitettségi elemzés összevetése alapján a tárgyi beruházás a klímaváltozás lehetséges hatásai szempontjából, főként a felhőszakadási események számának, intenzitásának, illetve az erdőtüzek gyakoriságának növekedése szempontjából közepes kategóriába esik. A beruházásra jellemzően fogva az éghajlatváltozás hatásai a minimálisnál nagyobb kockázatot nem jelentenek, a kockázatos események bekövetkezése pedig nem valószínű. A beruházás eredményeként nem változik a szén-dioxid nyelő képesség sem pozitív, sem negatív irányba. Az építés idejére várható az üvegházhatású gázok növekedése a területen, azonban ez minimális, lokális és rövid ideig tartó hatás, illetve az üzemeltetés alatt már nem várható.

Fentiekre tekintettel megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység éghajlatvédelmi szempontból nem kifogásolható, jelentős környezeti hatása nem várható, ezért környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem szükséges.

Hulladékgazdálkodási szempontból az alábbi megállapítások tehetők:

A rendelkezésre álló iratok alapján megállapítható, hogy a turisztikai szálláshely megvalósítása során építési-bontási hulladékok, veszélyes hulladékok, valamint kommunális hulladékok keletkezése várható.

A létesítés során keletkező építési-bontási hulladékokat elkülönítetten gyűjtik. A keletkező építési-bontási hulladékot engedéllyel rendelkező hulladékszállító közreműködésével jogszabályban előírt módon helyezik el.

A turisztikai szálláshely létesítésével érintett területen alkalmazott munkagépek karbantartása nem a területen történik, így a veszélyes hulladékok képződésével normál üzemi körülmények között a munkagépek üzemeltetése során nem kell számolni. Veszélyes hulladék kis mennyiségben keletkezhet speciális építőanyagok, festékek csomagolóanyagaiból, göngyölegeiből. A létesítés során keletkező veszélyes hulladékokat a jogszabályi előírásoknak megfelelő kialakítású munkahelyi gyűjtőben gyűjtik össze, ahonnan a lehető legrövidebb gyűjtési idő után elszállítják.

A területén dolgozó személyzet által termelt kommunális hulladékot 1100 literes gyűjtőedénybe gyűjtik, majd átadják az erre jogosult szervezetnek (közszolgáltatónak).

A dokumentáció alapján megállapítható, hogy a tervezett tevékenység a keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékok jogszabályi követelményeknek megfelelő gyűjtése, illetve további kezelése esetén hulladékgazdálkodási szempontból nem kifogásolható.

Az elsőfokú határozat indokolása alapján a létesítés során keletkező hulladékokat a környezet veszélyeztetését kizáró szelektív módon kell gyűjteni és további kezelésre csak érvényes hulladékkezelési engedéllyel rendelkező szervezetnek adhatóak át.

A szelektív módon történő gyűjtés jogszabály által nem meghatározható fogalom.

A hulladékról szóló 2012. CLXXXV. törvény (továbbiakban: Ht.) 2. § (1) bekezdés 6. pontja alapján *elkülönítetten gyűjtött hulladék: olyan hulladék, amelyet fajta és jelleg – adott esetben típus – szerint a képződés helyén a vegyes hulladéktól, illetve más fajtájú, jellegű vagy típusú hulladéktól elkülönítve gyűjtenek.*

A Ht. 31. § (1) bekezdés alapján a hulladékbirtokos gondoskodik a hulladék kezeléséről.

A Ht. 31. § (2) bekezdés alapján a hulladékbirtokos a hulladék kezeléséről

- a) az általa üzemeltetett hulladékkezelő létesítményben vagy berendezéssel végzett előkezelő, hasznosító vagy ártalmatlanító eljárás,
- b) a hulladék hulladékkezelőnek történő átadása,
- c) a hulladék szállítónak történő átadása,
- d) a hulladék gyűjtőnek történő átadása,
- e) a hulladék közvetítőnek történő átadása,
- f) a hulladék kereskedőnek történő átadása,
- g) a hulladék közszolgáltatónak történő átadása - ideértve a hulladék hulladékgyűjtő ponton vagy hulladékgyűjtő udvarban történő átadásának esetét is -, vagy
- h) a hulladék átvételi helyen, illetve az átvételre kötelezettnek történő átadása útján gondoskodik.

A Ht. 32. § (2) bekezdés alapján *akinek tevékenysége során hulladék képződik, a hulladék kezeléséről a hulladékbirtokosra vonatkozó előírásoknak megfelelően gondoskodik.*

A fent hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján a hulladéktermelő Fellebbező mint hulladékbirtokos a Ht. 31. § (1) bekezdése alapján köteles a hulladék kezeléséről a Ht. 31. § (2) bekezdés b)-h) pontja szerint gondoskodni. A kezelésre vonatkozó kötelezettség akkor tekinthető teljesítettnek, ha a hulladék a gyűjtő, a kereskedő, a hulladékkezelő vagy a közszolgáltató birtokába kerül, akik tevékenységük végzéséhez érvényes hulladékgazdálkodás engedéllyel kell, hogy rendelkezzenek.

Az elsőfokú határozat indokolása nem megfelelő, amely szerint a hulladék kizárólag hulladékkezelési engedéllyel rendelkezőnek adható át, mivel a Ht. 31. § (2) bekezdés alapján a hulladék átvetője nem kizárólag hulladékkezelő lehet, hanem hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező, a hivatkozott jogszabályi rendelkezésben meghatározott szervezet is.

A Fellebbező köteles a létesítés során keletkező hulladékokat a környezet veszélyeztetését kizáró módon, elkülönítetten gyűjteni, amely csak érvényes hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szervezetnek adható át.

Fentiekre tekintettel megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység a vonatkozó jogszabályi rendelkezések betartása mellett hulladékgazdálkodási szempontból nem kifogásolható, jelentős környezeti hatása nem várható, ezért környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem szükséges.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból az alábbi megállapítások tehetők:

A tervezési terület Gyöngyöspata külterületén található, a legközelebbi lakóterület DNY-i irányban kb. 1300 m-re helyezkedik el.

A létesítés levegőterhelése a területrendezés okozta kiporzáshoz, illetve az alkalmazott munkagépek és szállítójárművek kipufogógázaihoz köthető. A levegőtisztaság-védelmi hatásterület a meghatározó nitrogén-oxidokra (NO_x) vonatkozóan az építési terület mértani középpontjától számított 60 m-es távolságban határolható le. Létesítéshez köthető egészségügyi határértéket meghaladó levegőterheltség nem várható.

Az üzemelés során az épület hőigényét (12,3 kW) elsősorban elektromos fűtéssel, illetve esetenként fatüzelésű kályhával biztosítják, így engedélyköteles légszennyező forrás nem fog üzemelni és a várható levegőterhelés minimális lesz.

Fentiekre tekintettel megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység levegőtisztaság-védelmi szempontból nem kifogásolható, környezeti levegőt érő jelentős környezeti hatással nem jár, ezért környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem indokolt.

Zajvédelmi szempontból az alábbi megállapítások tehetők:

A tervezési terület Gyöngyöspata lakott területétől ÉK-i irányban található erdőterület, illetve közvetlen környezetében szintén erdőterületek találhatók. A tervezett tevékenységhez legközelebbi zajtől védendő létesítmények kb. 1300 m-re helyezkednek el.

Az építés során leginkább a turisztikai épület, valamint az erdei út építésének zajhatása lesz meghatározó, mivel a fitness-ösvény és a kerítés kialakítása jelentősebb gépi zajforrást nem igényel. Az építés teljes időtartama várhatóan 3 hónap lesz, a munkavégzés nappali időszakban történik. A Dokumentáció alapján a betonozás, és útépités munkafázisok esetében az MSZ 15036:2002 számú szabvány szerint elvégzett számításokkal meghatározásra került a legközelebbi védendő épületet érő zajterhelés. A számítások alapján a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet (továbbiakban: **27/2008. együttes rendelet**) 2. számú mellékletében foglalt határértékek az építés során várhatóan teljesülni fognak.

A turisztikai épület épületgépészeti berendezései, illetve a parkoló területén történő gépjárműmozgás mellett az erdei út forgalmának zajhatásával kell számolni majd az üzemelés során. Az MSZ 15036:2002 számú szabvány szerint elvégzett számítások alapján a 27/2008. együttes rendelet 1. és 3. számú mellékletében foglalt határértékek az üzemelés során várhatóan teljesülnek majd.

A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 6. § alapján, üzemelési állapotra lehatárolt zajvédelmi hatásterület a telephely határától számított 30 m, amelyen belül zajtől védendő létesítmény nem található.

Fentiekre tekintettel megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység zaj- és rezgésvédelmi szempontból nem kifogásolható, jelentős környezeti hatás nem várható, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Táj- és természetvédelmi szempontból az alábbi megállapítások tehetők:

A beruházással érintett ingatlan egyedi jogszabály által kijelölt országos jelentőségű védett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (továbbiakban: **Tvt.**) 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett természeti területet nem érint.

A beruházással érintett ingatlan a 275/2004. Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet alapján a HUBN10006 területkódú, Mátra nevű, **különleges madárvédelmi terület**, valamint a HUBN20050 területkódú, Gyöngyöspatai Havas nevű jóváhagyott **kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület** részét képezi.

Az érintett ingatlan az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény (továbbiakban: **OTrT**) által meghatározott magterület övezet részét képezi.

A beruházási terület **országos jelentőségű tájképvédelmi övezetben** kerül el. A tervezett beruházás tájhasználati konfliktust nem okoz.

Fentiekre tekintettel megállapítottam, hogy a tervezett beruházás tájvédelmi szempontból nem kifogásolható.

A 275/2004. Korm. rendelet 2. § k) és m) pontjai alapján

k) **élőhely kedvező természetvédelmi helyzete:** az élőhely természetes elterjedése, illetve elterjedésén belül lefedettsége állandó vagy növekszik, valamint hosszú távú fennmaradásához **szükséges sajátos felépítése és kapcsolatrendszerei jelenleg és a jövőben is valószínűleg fennállnak, továbbá jellemző fajainak természetvédelmi helyzete kedvező;**

m) faj kedvező természetvédelmi helyzete: populációdinamikai adatainak figyelembevételével a faj képes önmagát élőhelyének életképes részeként hosszú távon fenntartani és a faj természetes elterjedési területe nem csökken, valamint valószínűsíthetően nem is fog csökkenni, továbbá jelenleg és valószínűsíthetően a jövőben is megfelelő kiterjedésű élőhely áll rendelkezésre ahhoz, hogy a faj állományának hosszú távú fennmaradása biztosított legyen.

A 275/2004. Korm. rendelet 4. § (1) bekezdés alapján a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1–3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

A 275/2004. Korm. rendelet 4. § (3) bekezdés c) pontja alapján a Natura 2000 területen található közösségi jelentőségű és a kiemelt közösségi jelentőségű fajok, illetve élőhelytípusok **kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzését, fenntartását, valamint helyreállítását szolgáló intézkedéseket fenntartási terv állapítja meg**, amennyiben az a Natura 2000 területen található közösségi jelentőségű és kiemelt közösségi jelentőségű fajok, illetve élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása és helyreállítása érdekében szükséges, ideértve a külön jogszabály alapján az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból finanszírozott Natura 2000 fenntartási tervet is.

A 275/2004. Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés alapján olyan terv vagy beruházás elfogadása, **illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak – a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel – vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.**

A 275/2004. Korm. rendelet 10. § (2) bekezdés alapján amennyiben az (1) bekezdés szerinti vizsgálat alapján a tervnek, illetve beruházásnak jelentős hatása lehet, hatásbecslést kell végezni.

A 275/2004. Korm. rendelet 10. § (3) bekezdés alapján a terv kidolgozója, illetve a beruházó a 14. számú mellékletnek megfelelően hatásbecslési dokumentációt készít, amely alapján a hatásbecslést a természetvédelmi hatóság végzi. A hatásbecslési dokumentációt a környezetvédelmi, természetvédelmi és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló jogszabály alapján a természetvédelem szakterület megfelelő részterületén szakértői jogosultsággal rendelkező szakértő is elkészítheti.

A 275/2004. Korm. rendelet 10. § (4) bekezdés alapján a hatásbecslés során – a 15. számú melléklet szerinti szempontokra figyelemmel – vizsgálni kell a tervnek vagy beruházásnak, illetve az azok megvalósítására vonatkozó egyéb ésszerű megoldásoknak a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt várható hatását.

A 275/2004. Korm. rendelet 10. § (5) bekezdés b) pontja alapján a hatásbecslést – az e §, valamint a 10/A. § rendelkezéseinek figyelembevételével a környezeti hatásvizsgálati, illetve az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban kell lefolytatni, ha a beruházás a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló jogszabály hatálya alá tartozik.

A 275/2004. Korm. rendelet 10. § (6) bekezdés alapján az (5) bekezdés a) és b) pontjában meghatározott esetben a (3) bekezdés szerinti hatásbecslési dokumentációt a környezeti értékelés, a környezeti hatástanulmány vagy az egységes környezethasználati engedély iránti kérelem önálló részeként kell elkészíteni.

A 275/2004. Korm. rendelet 10. § (7) bekezdés alapján a terv akkor fogadható el, illetve a beruházás akkor engedélyezhető, ha a hatásbecslés alapján megállapítható, hogy az a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére, illetve a Natura 2000 területre kedvezőtlen hatással nem jár, továbbá – a 4. § (1) bekezdésre figyelemmel – nem ellentétes a jelölés céljaival.

A Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció alapján a beruházással közvetlenül érintett területen védett, valamint jelölő fajok nem fordulnak elő, valamint az érintett jelölő élőhelyek nem szenvednek funkcióvesztést, így a beruházással összefüggésben kedvezőtlen hatás nem valószínűsíthető.

A BNPI I-315/4/2018 és I-315/7/2018. számon megküldött nyilatkozatai alapján a tervezett beruházás ellentétes a terület kijelölésének céljaival figyelemmel a terület Natura 2000 fenntartási tervében foglaltakra.

A „Gyöngyöspatai Havas” kiemelt-jelentőségű természetmegőrzési terület (HUBN20050) Natura 2000 fenntartási terv 3.2.1.1. **Gazdálkodáshoz nem köthető általános javaslatok alapján a terület lényegében teljes egészében erdőket és közbezárt száraz gyepeket tartalmaz.** Alapvető funkciója ezek megőrzése és hasznosítása. Ebből következően **kerülendő minden, az erdőkezeléstől és vadgazdálkodástól eltérő célú hasznosítás és ezt célzó beruházás. Különösen kerülendő a környezeti viszonyokat is megváltoztató bányászat, építési tevékenység, az erdőterület akár csak ideiglenes igénybevétele, az erdő művelési ágból való kivonás, és a jelentősebb környezeti terhelést jelentő (pl. motoros, quados, paplanernyős) turisztikai hasznosítás.** A terület tájképi és természeti értékei ugyanakkor a **kíméletes közjóléti feltárást, bemutatást indokoltá teszik.** Magánkézben lévén a terület, ez komoly tulajdonosi elhatározást igényel.

A Natura 2000 fenntartási terv jelentős veszélyeztető tényezőként emeli ki a talajfelszín bolygatásával megjelenő idegenhonos fajok térhódítását.

A tényállás teljes körű tisztázása érdekében a másodfokú hatóság felhívta a Fellebbező meghatalmazottját PE/KTFO/1936-7/2018. számú iratával arra, hogy egészítse ki a Natura 2000 hatásbecslési dokumentációt a jelölő élőhelyek aktuális, valamint a jelölő madárfajok aktuális és a jelenlegi állapot szerinti potenciális jelenlétének vizsgálatával, tekintettel arra, hogy a Natura 2000 hatásbecslési dokumentációban szereplő felmérés a fészkelési, vegetációs időszakon kívül történt. Előírásra került továbbá a Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció kiegészítése a beruházás hatásainak vizsgálatával kapcsolatosan a környezeti viszonyok megváltoztatásának, valamint a turisztikai hasznosítás környezeti terhelésének, illetve az inváziós idegenhonos fajok térnyerésének vonatkozásában.

A kiegészített Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció szerint:

- A környezeti viszonyok megváltozásának hatásai elhanyagolhatóak, tekintettel az elenyészően kicsi, mintegy 400 m²-es területfoglalásra, valamint a beruházás kis volumenére.
- A turisztikai hasznosítás környezeti terhelése megfelelő kármérséklő intézkedésekkel, építés közbeni lehatárolással, nappali munkavégzéssel, a környező fák védelmével, valamint a fitness ösvény gyalogútjának és a berendezések elhelyezésének kitűzése esetén élővilágvédelmi szakértő, vagy a működési területével érintett nemzeti park igazgatóság természetvédelmi szakfelügyeletének igénybevételével minimálisra csökkenthető.
- Az inváziós idegenhonos fajok térnyerése, tekintettel a környező zárt erdőállományok árnyékolására nem várható.

A BNPI a I-315/11/2018. számú természetvédelmi kezelői nyilatkozatát az átdolgozott Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció figyelembevételével adta meg, melyben a I-315/4/2018 és I-315/7/2018. számon adott nyilatkozataiban foglalt véleményét fenntartotta, és tájékoztatta a másodfokú hatóságot, hogy elsőfokú eljárás során ismertetett fajokon és élőhelyeken kívül nem ismertek új, releváns adatok. A beruházás által érintett területen található élőhelyek és fajok megsemmisülésével, illetve a hatásterületen található fajok zavarásával valósul meg a területen található védett fajok élőhelyeinek, szaporodásának veszélyeztetése. A tervezett turisztikai hasznosítás nem jelent jelentős környezeti terhelést, illetve a kíméletes közbizós feltáráson nem mutat túl.

A rendelkezésre álló iratokban szereplő adatok alapján megállapítható, hogy a terület izeltlábú, valamint jelölő madárfajaira tekintettel kedvezőtlen hatás nem valószínűsíthető, mivel a tervezett beruházás fakivágással nem jár. A beruházás nagyságára figyelemmel az érintett jelölő élőhelyek hosszú távú fennmaradásához szükséges sajátos felépítése és kapcsolatrendszerei valószínűsíthetően fennállnak/ fenn fognak állni jelenleg és a jövőben. A terület jellemző fajainak kedvező természetvédelmi helyzete fenntartható a megfelelő kármérséklő intézkedések megtételével.

Fentiekben túl a természetvédelmi oltalom alatt álló fajok megsemmisülése, zavarása a vegetációs, fészkelési időszakon kívül végzett, lehatárolt területen történő munkavégzéssel elkerülhető.

Fentiekre tekintettel megállapítottam, hogy a tervezett beruházás a Natura 2000 fenntartási tervben foglaltakkal, a kijelölés céljaival nem ellentétes, az érintett élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére kedvezőtlen hatást nem gyakorol, ezért a tervezett beruházás a 275/2004. Korm.rendelet 10. § (7) bekezdése alapján engedélyezhető.

A fellebbezés vonatkozásában az alábbiak állapíthatók meg:

Az 1326-23/2015. számú határozattal lezárt előzetes vizsgálati eljárás kizárólag a tűzvíz tározóra vonatkozott, mely a 314/2005. Korm. rendelet 3. melléklet 122. pontjába (duzzasztómű vagy tározó) volt besorolható, így önmagában is előzetes vizsgálat köteles tevékenységnek számított. Az előzetes vizsgálati eljárás célja pontosan az egyes beruházások környezeti hatásainak vizsgálata. Az elsőfokú hatóság a tűzvíz tározó vonatkozásában hozott döntését az arra vonatkozó kérelem alapján egyedileg vizsgálta és bírálta el, amely a tárgyi beruházás vonatkozásában benyújtott kérelem elbírálását nem befolyásolta. **A fellebbezés e körben tett hivatkozása a tárgyi kérelem elbírálása vonatkozásában nem releváns, az elsőfokú határozat jogszerűségét nem érinti.**

A 314/2005. Korm. rendelet 2. § (2) bekezdés d) pontja alapján a *környezeti hatásvizsgálati eljárás szempontjából kapcsolódó létesítmény: a tevékenységet elősegítő, kiegészítő, kiszolgáló építmény a telepítés helyén.*

Fentiekre tekintettel megállapítható, hogy az erdészeti magánút, vadelhárító kerítés és a fitness-ösvény a tervezett beruházáshoz kapcsolódó létesítmények.

A 314/2005. Korm. rendelet előzetes vizsgálati dokumentáció tartalmi követelményeit megállapító 4. számú melléklet „Az 1. vagy a 3. számú mellékletbe tartozó tevékenységek esetén,” című 1. pontjának b) és bd) pontjai alapján

b) a tervezett tevékenység, továbbá ha vannak más ésszerű telepítési, technológiai vagy egyéb változatai (a továbbiakban együtt: számításba vett változatok), akkor azok alapadatai:

bd) a tevékenység megvalósításához szükséges létesítmények, valamint az azokhoz kapcsolódó létesítmények felsorolása és helye.

A 314/2005. Korm. rendelet 4. számú mellékletének fent hivatkozott jogszabályi rendelkezései, valamint a 3. számú melléklet 84. pontjának fent hivatkozott jogszabályi rendelkezése alapján ki kellett terjednie a kapcsolódó létesítmények hatásainak vizsgálatára is, **ezért a fellebbezés e körben tett kifogása nem megalapozott.**

A 275/2004. Korm. rendelet 10/A. §-ban megjelölt közérdek vizsgálata kizárólag olyan beruházások esetén szükséges, amelyek vonatkozásában kiemelt közösségi jelentőségű fajok vagy élőhelyek tekintetében jelentős hatás valószínűsíthető. Tekintette arra, hogy tárgyi beruházással jelentős hatás nem valószínűsíthető, **ezért a közérdek vizsgálata nem releváns, ezért a fellebbezés e körben tett hivatkozása nem megalapozott.**

Az Ákr. 119. § (5) bekezdés szerint a másodfokú hatóság a döntést helyben hagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti. Mindezekre tekintettel az elsőfokú határozatot mint jogszerűt, a rendelkező részben foglaltak szerint megváltoztattam.

A 314/2005. Korm. rendelet 5. § (3) bekezdése szerint a környezetvédelmi hatóság a határozata rendelkező részében meghatározhat olyan környezetvédelmi feltételeket, illetve szempontokat, amelyeket a tevékenység engedélyezése során figyelembe kell venni. Erre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint előírásokat tettem.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét 71/2015. Korm. rendelet 9. § (1) bekezdés b) pontja, valamint a 9. § (3) bekezdés b) pontja állapította meg.

Határozatomat a fent hivatkozott jogszabályok alapján a 314/2005. Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés a) és b) pontjai alapján hoztam meg.

Az jogorvoslati igazgatási szolgáltatási díj visszatérítéséről a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 7. §-a alapján rendelkeztem.

Az Ákr. 85. § (5) bekezdés alapján ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik, a döntés közlésének napja

a) az a nap, amelyen azt írásban vagy szóban közzölték, vagy

b) a hirdetmény kifüggesztését követő tizenötödik nap.

Az Ákr. 89. § (1) bekezdés alapján ha az ügyfelek köre pontosan nem megállapítható, vagy ha törvény vagy kormányrendelet azt előírja, a hatóság a döntéséről készült közleményt közhírré teszi. A közlemény - a 88. § (2) bekezdés a)-d) pontjában foglaltakon túl - tartalmazza

a) a döntés rendelkező részét és indokolásának kivonatát, valamint

b) azt a figyelemfelhívást, hogy a döntés a hatóságnál megtekinthető.

Az Ákr. 89. § (2) bekezdés alapján a közleményt a hatóság a hirdetőtábláján, valamint a honlapján helyezi el.

A 314/2005. Korm. rendelet 5. § (6) bekezdés alapján a környezetvédelmi hatóság a (2) bekezdés szerinti határozatot megküldi az eljárásban részt vett önkormányzatok jegyzőinek, akik a környezetvédelmi hatóság által megjelölt időpontban gondoskodnak a határozat teljes szövegének

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály

1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

közhírré tételéről. A környezetvédelmi hatóság a közhírré tételre a határozat megküldésétől számított nyolcadik napnál korábbi időpontot nem határozhat meg. A jegyző a határozat közhírré tételét követő öt napon belül tájékoztatja a környezetvédelmi hatóságot a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

Jelen határozatom megküldésével megkeresem Gyöngyöspata Község Önkormányzat Jegyzőjét, hogy döntésem nyilvános közzétételéről a 314/2005. Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése alapján a helyben-szokásos módon intézkedjen, és a közhírré tételt követően 5 napon belül adjon tájékoztatást a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya (1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.) részére a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintés módjáról.

Jelen határozatról készült közlemény az Ákr. 89. § (1)-(2) bekezdései szerinti közhírré tételéről a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya hirdetőtábláján, valamint a Pest Megyei Kormányhivatal honlapján és a központi rendszeren való közzétételéről a másodfokú hatóság hivatalból intézkedik.

Az Ákr. 85. § (5) bekezdés a) pontja alapján jelen határozatot a postai úton értesített ügyfelek esetében a közlés napján, illetve a b) pont alapján a hirdetmény kifüggesztését követő tizenötödik napon kell közölni tekinteni.

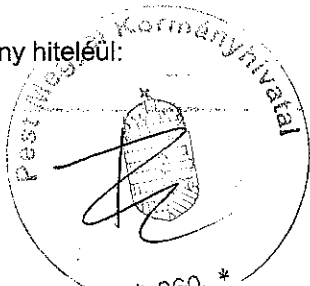
Határozatom bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja. A közigazgatási és munkaügyi bíróság illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 13. § (3) bekezdése e) pontja alapján állapítottam meg. A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján határoztam meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, amely szerint, ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben az alperes a védiratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. Az elektronikus ügyintézésre köteles személyek körét az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9.§-a határozza meg.

Budapest, 2018. augusztus 7.

Dr. Tarnai Richárd kormány megbízott
nevében és megbízásából:

dr. Bartus Adrienn s.k.
főosztályvezető

Kiadmány hitelesül:



Kapják: ügyintézői útasítás szerint.

Ügyintézői utasítás a PE/KTF/1936-14/2018. számú határozathoz

Kapják:

	Címzett neve, levelezési címe	Csatolandó	Postázás módja
1.	Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatala (3300 Eger, Szvorényi út 50.)	Iratcsomag	Tv +HK: JH10FUZESA 318431398
2.	Marsalkó Pálné (4551 Nyíregyháza, Friss u. 39.)	-	Tv
3.	ENVIPORG Mérnöki Szolgáltató Bt. (5100 Jászberény, Szent Imre herceg út 61/a.)	-	CK: 21887701-2-16
4.	Bükki Nemzeti Park Igazgatóság	-	HK: BNPI 327492378 +e-mail: titkarsag@bnpi.hu
5.	Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatal Hatósági Főosztály Népegészségügyi Osztályát	-	e-mail: nepeu.titkarsag.eger@heves.gov.hu
6.	Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztályát	-	e-mail: nto@heves.gov.hu
7.	Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Erdészeti Osztályát	-	e-mail: fmeg@heves.gov.hu
8.	Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálatot	-	HK: BKI TVH 225276938 +e-mail: borsod.vizugy@katved.gov.hu
9.	Gyöngyöspata Község Önkormányzat Jegyzője (3035 Gyöngyöspata, Fő út 65.)	-	HK: GYPATAONK 233640734 +e-mail: jegyzo@gyongyospata.hu
10.	Hatósági Nyilvántartás	-	B
11.	Iráttár	-	B

Kiadói utasítás:

Exp. után KEHFO